

Минтус Оксана Михайловна

**ЭВОЛЮЦИЯ ФИЛОСОФСКИХ ВЗГЛЯДОВ
Н.И.БУХАРИНА**

Специальность 09.00.03 – «история философии»

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидат философских наук

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'O. Mintus', with a stylized, flowing script.

Екатеринбург

2003

Работа выполнена в Нижневарттовском
государственном педагогическом институте
на кафедре философии и социально-экономических наук

Научный руководитель	–	доктор философских наук, профессор К.Н.Любути
Официальные оппоненты	–	доктор философских наук, профессор В.М.Русаков, доктор философских наук, профессор В.Д.Жукоцкий
Ведущая организация	–	Уральский юридический институт МВД РФ

Защита состоится 20 февраля 2003 года в 17 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д212.286.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора философских наук при Уральском государственном университете им. А.М.Горького по адресу: 620083, г.Екатеринбург, пр. Ленина, 51, ком. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М.Горького

Автореферат разослан «17» января 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук, доцент

Л.А.Шумихина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Н.И.Бухарин был не только крупным деятелем партии, но и серьезным мыслителем. Диапазон теоретических интересов философа был весьма широк. В их круг входили вопросы экономики, философии, проблемы революционного движения, культуры, литературы и организации науки. Без учета работ мыслителя невозможно дать объективной оценки становления и развития философии марксизма в 20-30-е годы XX века. Предметом настоящего исследования явились труды Н.И.Бухарина, посвященные вопросам марксистской философии.

Актуальность темы диссертации обусловлена, во-первых, необходимостью более глубокого и беспристрастного анализа теоретического наследия Н.И.Бухарина, поскольку значительная часть существующей литературы о нем не свободна от конъюнктурных веяний.

Во-вторых, деятельность Н.И.Бухарина настолько тесно связана с философской мыслью СССР 20-30-х годов, что обращение к его трудам помогает глубже понять проблемы стоявшие перед советской философией и суть дискуссий, развернувшихся по ним.

В-третьих, новое прочтение наследия Н.И.Бухарина дает нам возможность извлечь уроки из опыта предшествующих поколений и помогает понять философию марксизма.

Хронологические рамки исследования охватывают 20-30-е годы XX века – сложное и противоречивое время в истории нашей страны. В этот период были заложены основы политики Коммунистической партии, новой Советской власти, связанные не только с политическими и экономическими преобразованиями, но и с развитием философских

концепций, которые охватывали такие сферы, как формирование мировоззрения, культуру, нравственность будущего общества, образование и воспитание.

Степень разработанности проблемы. В советской историографии образ Н.И.Бухарина, оценка его теоретических трудов и политической деятельности менялась в зависимости от исторической обстановки. Первые оценки творчества Н.И.Бухарина дал В.И.Ленин¹, затем критикой и анализом его работ занимались Бернштейн Э., Вандервильд Э., Верещагин И., Гильфердинг Р., Гоникман С., Давид Э., Дунаев В., Зиновьев Г., Каутский К., Крицман Л., Лебедев М., Марецкий Д., Ольминский М., Осинский Н., Попов Н., Преображенский Е., Сарабьянов В., Троцкий Л., Устрялов Н., Фрадкин Б., Чаянов А., Чернов В.. До 1929 года философ оценивается как «выдающийся теоретик коммунизма».

¹ Известно, что В.И.Ленин и Н.И.Бухарин не раз полемизировали друг с другом, и как бы ни была остра полемика между ними – это всегда были споры между товарищами по партии. Развитие Бухарина – это движение к Ленину. То, что их объединяло, было значительно важнее, чем вопросы, по которым между ними имелись разногласия. Характерным для Бухарина было то, что, полемизируя с Лениным, он не упорствовал в своих ошибках, а, наоборот, стремился понять ленинскую мысль и, однажды убедившись в правильности его позиции, в дальнейшем в своих работах опирался на идеи Ленина, умело их разъяснял и страстно защищал. Широко известны слова Ленина, который называл Бухарина ценнейшим и крупнейшим теоретиком партии, отмечая, что он законно является ее любимцем. Эта особая оценка была выставлена как за беспредельную преданность Бухарина делу революции, так и за его личностно-психологический облик: высокую гуманность, истинно русскую интеллигентность, в которой неподдельный демократизм сочетался с отсутствием тени позерства и притязаний на вождизм.

С апреля 1929 года, когда Н.И.Бухарин был обвинен в предательстве, вклад мыслителя в философию либо игнорировался либо оценивался негативно. В этот период Бухарину свои работы посвятили Баевский Д., Богданов Б. В., Васильев С. Ф., Вольфсон С., Зайцев А., Зыков А., Крылов С., Ксенофонтов Ф. А., Леман Н., Ленцнер Н., Леонтьев А., Покровский С., Полонский В., Мещеряков Н., Николаевский Б. И., Сидоров А., Сталин И. В., Сорин В. Г., Тюшевский Н. О., Хармандарян С. В., Черняк И. М., Ярославский Е.

Отправным для современных исследований стал 1988 год, когда имя Н.И.Бухарина было реабилитировано и возвращено в отечественную философию. Среди исследователей этого периода необходимо отметить таких как Абрамов М. А., Авторханов А., Амлинский В., Антипов Г. А., Богданов А., Бордюгов Г. А., Бурлацкий Ф., Бутенко А. П., Валентинов А. В., Васецкий Н. А. (работа о роли Бухарина в борьбе с троцкизмом), Васильев Л., Ватлин А. Ю., Водолазов Г., Волобуев О., Воскресенский Л., Георгиев Ю. В., Гловели Г. Д., Гончарук Л. А., Горбачев М. С., Горелов И. Е., Грецкий М. Н., Гурвич-Бухарина С. Н., Гушин А. В., Дан Л., Данилов В.П. (анализ теории общественно-экономических формаций в трудах Бухарина), Данилова Л. В., Дейч Г. М., Делокаров К. Х. (вопросы философии в творчестве Бухарина), Емельянов Б. В., Емельянов Ю. В., Ирошников М. П., Кадыков М. В., Клопов Э. В., Клямкин И., Ковалев А., Коваленко А., Козлов В. Н. (рассмотрение представлений Бухарина о социализме), Колесникова М. И., Красильников С. А., Кудряшова Е. В., Кун М., Ларина А. М., Лиходеев Л. (проблемы политической экономии капитализма в трудах Бухарина), Любутин К. Н., Мемелова В., Морита А., Мошкин С. В., Мысливченко Г. А., Наумов В. П., Осадчая А. И. (анализ социологических взглядов Бухарина), Пархоменко Е. А., Селюнин В., Семенов И. Д.,

Скоробогатский В. В., Трукан Г. А., Турков О., Феофанов Ю., Фирсов Ф. И., Хижняк В., Черняк А., Чехорнадский Ю., Ципко А., Цымбал С. М., Шевченко В. Н., Шкаренков Л. К., Шмелев Г. Н., Штурман Д., Шухов Н. С., Ярошевский М. Г., Ярцева О. Ю..

Теоретическая и практическая деятельность Н.И.Бухарина стала широко известной на Западе еще в 20-е годы. Его «Теория исторического материализма» и ряд других работ были переведены на основные европейские языки и сразу же вызвали дискуссионные отклики. Свои отклики дали такие крупные теоретики второго и третьего Интернационала, как К.Каутский, Э.Вандервельде, Д.Лукач, А.Грамши. Затем наступил период – трагический для Бухарина, – когда его имя в течение трех десятков лет было окружено молчанием. Возрождение интереса к Бухарину на Западе началось на рубеже 50-60-х годов. В Берлине вышла книга П.Книрша о его экономических взглядах, а в Нью-Йорке – работа А.Эрлиха о дискуссиях по проблемам индустриализации в 20-е годы в СССР. В 60-70-е годы в западных странах стали переводиться, издаваться и переиздаваться экономические, политические и философские труды Бухарина. Начали выходить серьезные исследования о его жизни и деятельности – А.Г.Леви (Вена, 1969), С.Козна (Нью-Йорк, 1973), К.Коутса (Ноттингем, 1978), о его философских и социальных взглядах – С.Негта (Франкфурт, 1969), У.Штера (Дюссельдорф, 1973), К.Сальмона (Париж, 1980), М.Хейнса (Лондон, 1985), К.Тарбака (Лондон, 1989). В июне 1980 г. Институт им. Грамши провел в Риме международную конференцию на тему «Бухарин в истории Советского Союза и международного коммунистического движения» с участием таких крупных советологов, как С.Козн, М.Левин, А.Ноуз, В.Страда, Р.Таккер (ее материалы опубликованы в Риме в 1982 г. под заглавием «Бухарин между

революциями и реформами»). В 1988 г. аналогичная конференция прошла в Дюссельдорфе. И, естественно, о Бухарине много говорится в выходящих на Западе исследованиях по истории СССР, по истории советской философии, в работах о И.В.Сталине, о Л.Д.Троцком.

Актуальность темы и недостаточная степень ее разработанности определили выбор темы исследования.

Цель исследования – анализ эволюции философских воззрений Н.И.Бухарина от версии близкой к версии А.А.Богданова к адекватному воссозданию позиции Маркса в связи с публикацией «Рукописи 1844 года» и «Немецкой идеологии».

Исходя из цели исследования были поставлены следующие конкретные **задачи**:

1. Провести сравнительный анализ философских воззрений А.А.Богданова и Н.И.Бухарина как автора «Теории исторического материализма».
2. Выявить позицию Н.И.Бухарина по поводу соотношения философии и теоретической социологии Маркса.
3. Раскрыть специфику бухаринской реконструкции философских идей Маркса;
4. Рассмотреть особенности философского анализа Н.И.Бухариным развития науки, искусства, духовной культуры в целом.

Методологическая основа исследования. В работе использовался диалектико-материалистический метод в современном состоянии в единстве гносеологического и социокультурного подходов.

Научная новизна диссертации обусловлена предметом и целью исследования. Впервые в отечественной литературе анализируется позиция Н.И.Бухарина по поводу соотношения философии и теоретической социологии Маркса и раскрывается специфика эволюции

философских воззрений мыслителя от версии близкой к версии А.А.Богданова к адекватному воссозданию позиции Маркса в связи с публикацией «Рукописи 1844 года» и «Немецкой идеологии».

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации использовались в лекционных курсах и семинарах, проводимых со студентами Нижневартковского государственного педагогического института. Результаты данного исследования отражены в 5 опубликованных работах общим объемом 1,1 печатного листа. Результаты диссертационной работы апробированы автором в докладах, сделанных на заседании кафедры философии Нижневартковского государственного педагогического института. Диссертация обсуждалась на кафедре философии Нижневартковского государственного педагогического института 26 мая 2002 года и рекомендована к защите.

Практическая значимость диссертации. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при составлении лекционного курса и спецкурсов по истории философской мысли России, проблемам социальной философии и политологии, при чтении лекций по истории марксистской и социологической мысли, в практике проведения семинарских занятий, лекторской и научно-исследовательской работе.

Объем и структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения, снабжена списком литературы, включающим 212 наименований. Общий объем 135 страниц машинописного текста в компьютерной верстке.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи исследования, характеризуется теоретико-методологическая основа работы, аргументируется научно-практическая значимость диссертации.

Глава 1 «Философское содержание «Теории исторического материализма» Н.И.Бухарина» посвящена раскрытию философской концепции мыслителя, его взгляда на исторический материализм. В первом параграфе «Н.И.Бухарин и А.А.Богданов: два взгляда на философию марксизма» выявляется отношение философов к классическому марксистскому наследию и анализируются основные идейные разногласия между ними. Несмотря на то, что оба философа представляли марксизм как открытую систему взглядов, податливую и восприимчивую к новым течениям мысли, необходимо отметить продолжительную историю политических и теоретических разногласий между философами до и после 1917 года и явную разницу между их философскими теориями. В «Теории исторического материализма» Бухарина содержится обширная аргументация против «психологизированного марксизма» Богданова как явного отклонения от подчеркиваемого Марксом материализма в социологии.

Во второй половине XIX – начале XX веков в естествознании наблюдается мощная специализация на уровне макромира и нарастающая интеграция в связи с открытием микроскопических систем. В науках от физики до психологии нарастает кризис, ломка старых понятий. Диалектическая «обработка» истории человеческой мысли стала первостепенной задачей. Богданов под влиянием теории Чарльза Дарвина стал рассматривать познание природы и практическое

ее освоение как «подбор» («отбор») элементов материи, полезных в каком-то отношении с уничтожением вредных. В связи с этим Богданов вводит и разрабатывает содержание понятия «организация человеческой деятельности». Тектологический метод, по Богданову, дает единый подход к природе, обществу и мышлению. Речь идет об организации социального опыта, о выявлении содержания понятий «организационный процесс» и «диалектический процесс». Богданов усматривает в объективной диалектике организационный процесс, идущий путем борьбы противоположных тенденций. Такое понимание диалектики не совсем совпадает с пониманием диалектики Бухариным: у Бухарина речь идет о развитии, у Богданова же об организационном процессе. Одно из различий этих процессов, по Богданову, таково: организационный процесс начинается с состояния равновесия, далее в нем возникают противоположные тенденции, затем наступает новое равновесие. Как замечает Богданов, основоположники диалектического материализма не достигли организационного понимания диалектики. Диалектика должна быть понята как частный случай организационных процессов. В более широком плане, то, что Богданов именует организационной наукой, включает в себя учение об изменчивости (исторический процесс) и устойчивости (равновесие).

Бухарин же в «Теории исторического материализма» кладет в основу своей теории равновесия противоречие между «средой» и «системой»; он различает устойчивое равновесие, когда противоречие между средой и системой «постепенно воспроизводится в тех же количественных соотношениях»; подвижное равновесие с положительным знаком, когда равновесие устанавливается на новой, высшей основе, и подвижное равновесие с отрицательным знаком, когда система разрушается и равновесие устанавливается на пониженной основе. Если бы все части

системы, а также система и среда были идеально приспособлены друг к другу, то в таком гармоническом состоянии не было бы изменения, развития. «Но в действительности «все движется, все течет»... это равновесие не абсолютное, не неподвижное, а равновесие подвижное. Оно устанавливается и тотчас нарушается, вновь устанавливается на новой основе и снова нарушается»², ибо если нет «необходимого соответствия» (или «равновесия»), то не может быть и противоречия между этими сферами: они будут безразличны друг другу, а общество утратит характер целостности.

Диссертант приходит к выводу, что диалектика для Богданова это, прежде всего, организационный процесс, тогда как для Бухарина диалектика это, прежде всего, развитие, общественное развитие.

Во втором параграфе «От философии к теоретической социологии» диссертант отмечает, что новейшая социология начала XX века оказала значительное влияние на Н.И.Бухарина. Философ понимал, что новейшие научные теории общества (Э.Дюркгейм, М.Вебер, Б.Кроче), представлявшие собой критику марксизма, угрожали привести к ревизии марксизма как социальной науки и, вероятно, к выхолащиванию его как мировоззрения. Но он также оценивал и их достижения. Для философа исторический материализм и был социологией, общим учением об обществе и законах его развития. Бухарин провозглашает: «У рабочего класса есть своя, пролетарская социология, известная под именем исторического материализма...»³. Пролетарская социология является не только живым методом исторического познания, особо подчеркивал Бухарин, но и теорией,

² Бухарин Н. И. Теория исторического материализма. М., 1921. С. 75 – 76.

³ Там же. С. 12.

обладающей своим научным содержанием. Она представляет собой общее учение об обществе и законах его развития, однако не входит в состав философского знания, являясь не философией, а наукой. Решению этих вопросов посвящена работа Бухарина «Теория исторического материализма. Популярный учебник марксистской социологии». В расположении материала работы Бухарин придерживается той последовательности, которая диктуется определением сущности материалистического понимания истории, данного Карлом Марксом в его предисловии к «Критике политической экономии»: производительные силы – производственные отношения (экономическая структура общества) – надстройка – обратное влияние надстройки на ход развития общества. Своим учебником Бухарин закладывает определенную традицию изложения систематического курса исторического материализма, которая затем в течении многих десятилетий сохраняется, при всех своих видоизменениях, в советской философской литературе. К проблемам социологической науки Бухарин относит: проблему причины и цели в общественных науках (речь идет о специфике общественных законов, о роли субъективного фактора в общественном развитии, анализируются причинно-следственные связи); проблему соотношения общественной необходимости и свободы воли, необходимости и случайности, предвидения общественных изменений. Рассмотрев эти две большие проблемы в первых двух главах работы, Бухарин посвящает третью главу философии – диалектическому материализму. Предметом четвертой главы становится понятие общества, рассматриваются общественные элементы и связи, соотношение общества и личности. В последующих четырех главах описывается равновесие между обществом и природой, нарушения этого равновесия и внутриобщественные их последствия, дается

характеристика внешних и внутренних противоречий, революции и процесса воспроизводства общественной жизни в целом. Завершается учебник описанием классов и классовой борьбы, соотношения классов, партий и вождей, будущего бесклассового общества.

Диссертант особо отмечает, что среди российских теоретиков, породивших разные версии марксистской теории в целом, Бухарин был первым, кто выделил социологию в отдельную науку, указал на ее предмет – общие законы функционирования и развития общества. Столь ясной постановки проблемы и ее решения не было ни у А.А.Богданова, ни у Г.В.Плеханова, ни у В.И.Ленина.

Глава 2 «Теоретическая реконструкция Н.И.Бухариным философии Карла Маркса» посвящена исследованию Н.И.Бухариным философского творчества Маркса. *В параграфе первом «Анализ проблемы субъекта и объекта как центральной проблемы философии Карла Маркса»* анализируется проблема взаимодействия субъекта и объекта в философии Карла Маркса в рассмотрении Н.И.Бухарина. В 1933 году Бухарин опубликовал расширенный текст доклада «Учение Маркса и его историческое значение». По сравнению с «Теорией исторического материализма» (где он рассматривал исторический материализм прежде всего как социологическую теорию), в докладе он подчеркивает его философский характер. Обеим этим крайностям философ противопоставляет подход к взаимоотношению природы и общества с позиций диалектико-материалистического историзма. Бухарин пишет: «Чтобы показать всю оригинальность философского творчества Маркса, целесообразно начать анализ с вопроса об отношении субъекта и объекта, где сразу обнаруживается,

что Маркс открыл совершенно новую эпоху в историческом развитии философии»⁴.

Бухарин объясняет основной подход Маркса следующим образом: общество – звено в цепи всеобщего исторического развития мира, звено, развитие которого закономерно, так же как и развитие природы (в этом смысле законы общества являются естественноисторическими законами); это специфически-общественная закономерность. Общество это не сумма изолированных и механически объединенных индивидуумов. Это есть определенная целокупность, расчлененная и противоречивая, с многообразием своих моментов. Поэтому объективные общественные законы не совпадают у Маркса с субъективными целеполаганиями и их нельзя, считает Бухарин, выводить из индивидуальных мотиваций; наоборот, каждый индивидуум уже рождается «обобществленным», и его действия детерминируются совокупностью его жизненных условий. Эту жизненную обстановку он уже преднаходит, хотя на нее и воздействует. Следовательно, для Маркса важно найти законы движения особой формы целокупности, человеческого общества, и притом исторического общества.

Бухарин приходит к следующему выводу: у Маркса общество является частью природы, но противопоставленной ей частью, особой и специфической, исторически возникшей. Общество воздействует на природу активно и изменяет ее, оно имеет свои специфические законы (общественные законы), качественно отличающиеся от законов неорганического мира и законов биологии. Общество берется Марксом

⁴ Любутин К. Н., Мошкин С. В. Российские версии марксизма: Николай Бухарин. Екатеринбург, 2000. С. 20.

в многообразии своих исторических определений и в процессе своего исторического развития (диалектика абстрактного и конкретного).

Бухарин отмечает, что особая позиция Маркса в вопросе о соотношении между субъектом и объектом заключается в том, что с ним связана и проблема реальности внешнего мира, и проблема познания этого последнего, и вопрос о критериях познания, т.е. почти все основные вопросы философии.

Проблема соотношения между субъектом и объектом есть проблема овладения объектом. Но овладение может быть практическим и теоретическим. Практическое овладение (исходный пункт) порождает овладение теоретическое, проверяемое и практически, обогащающее практику и, в свою очередь, получающее от практики добавочные импульсы развития на все новой основе. Практика и теория есть деятельность. Они – при примате практики – взаимосвязаны, взаимодействуют, переходят одна в другую: здесь нет тождества, но есть единство. Маркс формулирует проблему теории познания так: «Вопрос о том, свойственна ли человеческому мышлению предметная истина, вовсе не есть вопрос теории, а практический вопрос. На практике должен человек доказать истинность, т.е. действительность и силу, посюсторонность своего мышления»⁵.

Так объект в философии Маркса выступает у Бухарина как многообразная и материально-единая в то же время, текучая, исторически меняющаяся величина, как объект теоретического и практического овладения, овладения в его двуединой форме.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. «Тезисы о Фейербахе» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 3. С. 1 – 2.

Субъект же это исторически возникший, исторически общественно-определенный субъект овладения миром, овладения одновременно и связно практически-теоретического, субъект, вооруженный мощной производственной и экспериментальной техникой, совершенным способом представления, целостный, многообразный и многогранный в своей жизнедеятельности.

Таким образом, диссертант отмечает, что в философии Бухарина процесс взаимодействия между субъектом и объектом, который в общем виде является процессом овладения природой со стороны субъекта, сам является меняющимся историческим процессом. Взаимодействие между объектом и субъектом постоянно налицо, но типы этого взаимодействия исторически различны. Точно также, как объект и субъект являются историческими переменными, так исторически переменной величиной является и взаимодействие между ними.

Второй параграф «Гносеологические проблемы в «Философских арабесках Н.И.Бухарина» посвящен проблемам диалектики и теории познания. Целью философа является создание основанной на диалектике социальной теории познания, не просто преодолевающей разрыв между гносеологией и социологией, а формирующей новую социальную по своему существу систему отсчета при решении классических гносеологических проблем.

Развитие теоретической физики и химии, создание новой физики и микрофизики подтвердило, по мнению Бухарина, учение диалектического материализма. Диалектический материализм не провозглашает абсолютную истину достигнутой картины мира. Познанию характерна определенная тенденция развития, которая подтверждает законы диалектики. Как это следует из работы Бухарина,

теория познания марксизма, имеет свои совершенно исключительные особенности, потому что ее исходные пункты непохожи на исходные пункты других философских концепций, в том числе и материалистических: другой объект, другой субъект, другое соотношение между ними. Бухарин отмечает, что у Маркса резко подчеркнут исторический характер объекта, который сам диалектически развивается и исторический характер субъекта, который также проходит фазы своего диалектического развития. В самом отношении между объектом и субъектом проявляются основные законы диалектики: объект и субъект – это единство, ибо общество это не сверхъестественная величина; но это единство не есть тождество: объект и субъект противоположны; борьба этих противоположностей гонит историю, причем эти противоположности взаимно проникают друг в друга (процесс влияния природы на общество, процесс очеловечивания природы). Общество в конечном счете выросло из природы, но оно не мертвая материя и не биологический вид: оно – материя со специфическим качеством. Отношение к природе есть активное отношение – практическое и теоретическое; теория и практика есть единство, но противоречивое единство. Таким образом, считает Бухарин, материалистическая диалектика есть основа всего учения Маркса и в то же время всеобщий метод исследования.

Создавая основанную на диалектике социальную теорию познания одним из основных вопросов философии Бухарин считает вопрос об объективной реальности внешнего, независимого от познающего субъекта, мира и вопрос о его познаваемости (непознаваемости), где огромную роль философ уделяет проблеме теории и практики с точки зрения гносеологии. Теория и практика являются сутью деятельности общественного человека. Если

рассматривать теорию не как застывшие «системы», а практику – не как готовые продукты, то есть не как «мертвый», застывший в вещах труд, а в активности, то налицо будут два вида трудовой активности, раздвоение труда на труд умственный и физический, духовный и материальный, теоретическое познание и практическое действие. Теория является аккумулятивной и конденсированной практикой, поскольку она обобщает практику материального труда, является качественно особым и специфическим продолжением материального труда; она сама является качественно особой теоретической практикой, поскольку она деятельна; практикой, обработанной мышлением. С другой стороны, практическая активность, использует теорию, и поскольку сама является практикой – теоретична. Во всяком классовом обществе имеется разделенный труд и, следовательно, обобщает Бухарин, противоречие между умственным и физическим трудом, то есть противоречие между теорией и практикой. Но, как всякое разделение труда, и здесь оно является живым единством противоположностей. Действие переходит в познание, познание переходит в действие; практика толкает вперед познание, познание наполняет практику. Итак, практика вторгается в теорию познания, теория включает практику, действительная гносеология, то есть гносеология, которая исходит из единства теории и практики, включает практический критерий, который становится критерием истинности познания. Тем самым философом преодолевается разрыв между гносеологией и социологией и формируется новая по своему существу система отсчета при решении классических гносеологических проблем.

В параграфе третьем «Философские проблемы развития науки, искусства, духовной культуры в целом» анализируются работы Н.И.Бухарина в области науки, искусства и культуры. Автор отмечает,

что в анализе самой науки Бухариным разделялись и соотносились теория и практика: теория как самопознание природы науки – с одной стороны, практика как планирование и организация исследований – с другой. Из этого вытекала важная идея о том, чтобы, опираясь на теоретическую рефлексию о сущностных характеристиках и закономерностях науки как особой формы труда, разработать принципы ее планирования в системе общего народнохозяйственного плана.

Бухарин отмечал, что во все времена деятельность ученых неявно направлялась планом, поскольку она носит рациональный, упорядоченный соответственно определенным нормам и правилам характер. Эту незримо правящую исследовательским трудом программу Бухарин назвал «внутренним планом». Элементы планирования, отмечал он, можно найти уже в древнегреческой науке. Они получили особое развитие в условиях современного капитализма, где широкие масштабы приобрел процесс сращивания научно-исследовательских объединений с промышленными трестами и органами государственной власти⁶. В условиях социализма возникает качественно новая основа планирования науки, когда оно осуществляется во имя интересов всего общества. Бухарин видел здесь большую философскую проблему, которая охватывает отношения каузальности и телеологии. Наука развивается по определенным законам и потому подчинена принципу причинности (детерминизма), тогда как планирование предполагает зависимость от цели и в этом смысле телеологично. В дальнейшем весь

⁶ См.: Бухарин Н. И. Основы планирования научно-исследовательской работы. Доклад на 1-й Всесоюзной конференции по планированию научно-исследовательской работы. М., 1931. С. 275.

этот комплекс вопросов выступил в качестве предмета особой области знаний, известной под именем «науки о науке», или науковедения.

Планирование научно-исследовательской работы, по мнению Бухарина, состоит: во-первых, в определении удельного веса этой работы в общественной жизни страны, в системе разделенного общественного труда и, следовательно, о соответственной доле в совокупном расходном бюджете страны; во-вторых, самая важная, самая трудная и решающая составная часть планирования – планирование тематики научно-исследовательской работы; в-третьих, планирование строительства научно-исследовательских учреждений; в-четвертых, планирование размещения научно-исследовательских учреждений; в-пятых, планирование средств; в-шестых, планирование кадров.

Из этого и складывается Бухариным система установок в области планирования, которая представляет собой политику планирования научно-исследовательской работы.

Интегрализм бухаринской мысли просвечивает в его исследованиях не только научного, но также художественного творчества. Полновесно оценить вклад Бухарина в строительство социалистической культуры можно, лишь охватив весь широкий спектр проблем культуры – науки, философии, искусства, которые постоянно соотносились в его творческой лаборатории, образуя целостную концепцию философских представлений о природе и закономерностях духовной жизни общества.

В докладе «О поэзии, поэтике и задачах поэтического творчества в СССР» отправляясь от учения великого русского филолога А.А.Потебни о сходстве и различии науки и искусства, Бухарин

присоединяется к положению, согласно которому художник, строя свой поэтический мир, мыслит не понятиями, как ученый, а образами. Вместе с тем Бухарин прослеживает демаркационную линию не только между образом и понятием, но и между сенсорным образом (ощущением, восприятием, чувственным представлением) и художественным. Бухарин стремился решить и другую искусствоведческую задачу – раскрыть признаки, по которым социалистический реализм следует ограничивать от реализма вообще.

В связи с этим Бухарин поднимает вопрос о стиле социалистической культуры. Социалистический гуманизм раскрывается философом как совершенно новая и исторически-специфическая форма гуманизма, объединяющая моменты интеллекта, воли, чувства и художественного творчества (артистичности) в одно целое.

Положения, содержащие элементы новизны и выносимые на защиту:

1. Сравнительный анализ философских воззрений А.А.Богданова и Н.И.Бухарина как автора “Теории исторического материализма” показал, что при интерпретации философского наследия Маркса Н.И.Бухарин был близок к ленинской версии философии марксизма (В.И.Ленин постигал философию Маркса сквозь призму «Анти-Дюринга» и «Людвига Фейербаха»). Тогда как А.А.Богданов, не зная «Рукописей 1844 г.» и «Немецкой идеологии», из «Тезисов о Фейербахе» и ряда экономических произведений Маркса извлек содержание, которое позволило ему понять философию Маркса как философию практики. Диалектика для Богданова это, прежде всего, организационный процесс: всякую человеческую деятельность Богданов рассматривает с организационной точки зрения и допускает, что все интересы человечества – организационные. Для Бухарина же

диалектика это, прежде всего, развитие. Целью для философа является доказательство существования объективных законов общественного развития и, выявив их специфику, сделать отсюда практические и прогностические выводы.

2. Н.И.Бухарин первым среди отечественных марксистов выделил социологию как самостоятельную науку, указал на ее предмет – общие законы функционирования и развития общества. Для философа исторический материализм и был социологией. Основным вопросом теории исторического материализма для Бухарина является вопрос о том, почему производительные силы привлекаются в качестве объясняющей все последней причины. Это, подчеркивает философ, и является центральным вопросом социологии. Ответ Бухарина на этот вопрос таков: производительные силы определяют общественное развитие потому, что они выражают собой соотношение между обществом как определенной реальной совокупностью, и его средой. А соотношение между средой и системой, обществом и природой, есть величина, определяющая, в конечном счете, движение любой системы. Так, по твердому убеждению Бухарина, может быть решен основной вопрос теории исторического материализма.

3. Бухарин считал, что особая позиция Маркса в вопросе о соотношении между субъектом и объектом заключается в том, что у Маркса и исторически и логически первичной является практика. Первичная практика, практическое действие, практическое изменение мира является основной функцией жизнедеятельного общественно-исторического человека. По мнению Н.И.Бухарина, в рамках марксистской философии субъект и объект поставлены в отношения взаимодействия, основной чертой которого является активное изменение мира. Это бытие как реальный процесс жизни людей.

Н.И.Бухарин приходит к выводу, что гносеология Маркса едина с праксеологией.

4. Одним из основных вопросов философии Бухарин считает вопрос об объективной реальности внешнего, независимого от познающего субъекта, мира и вопрос о его познаваемости (непознаваемости), где огромную роль философ уделяет проблеме теории и практики с точки зрения гносеологии. Рассматривая теорию не как застывшую «систему», а практику – не как готовый продукт, то есть не как «мертвый», застывший в вещах труд, а в активности, философ выделяет два вида трудовой активности, раздвоение труда на труд умственный и физический, духовный и материальный, теоретическое познание и практическое действие. Итак, практика вторгается в теорию познания, теория включает практику, действительная гносеология, то есть гносеология, которая исходит из единства теории и практики, включает практический критерий, который становится критерием истинности познания. Тем самым философом преодолевается разрыв между гносеологией и социологией и формируется новая по своему существу система отсчета при решении классических гносеологических проблем.

5. Поднимая вопрос о стиле социалистической культуры Бухарин говорит о едином стиле культуры – социалистическом реализме. Общий подход философа выражен в формуле, которая охватывает систему отношений между четырьмя факторами: макрологией истории общества, философией, формами культуры (наука, искусство) и практикой. Социализм призван навсегда утвердить средствами философии, науки, искусства абсолютную ценность свободного общественного человека. Определяя эту позицию как единственно адекватную марксизму, Бухарин противопоставлял ее расистской идеологии и антигуманистической практике.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Кудрич О. М. (Минтус О. М.) Социальная философия Н.И.Бухарина // XXI век: будущее России в философском измерении: Материалы Второго Российского философского конгресса (7 – 11 июня 1999 г.): В 4 т. Т. 1.: Онтология, гносеология и методология науки, логика. Ч. 2. Екатеринбург, 1999. С. 19 – 20.
2. Кудрич О. М. Философско-педагогические воззрения Н. И. Бухарина // Философия и педагогика (Вторые Соколовские чтения): Материалы региональной научно-практической конференции (Нижневартовск, 17–19 мая 1999 года) / Отв. Ред. О.В.Никулина. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 1999. С. 59 – 60.
3. Кудрич О. М. Теория равновесия Н.И.Бухарина // Вопросы истории философии: Сб. науч. тр. / Отв. ред. Р.А.Бурханов, О.В.Никулина. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 2000. Вып. 1. С. 78 – 81.
4. Кудрич О. М. Проблема человека в философии Н.И.Бухарина (На материале «Философских арабесок») // Вопросы философии, культурологии и истории: Сб. науч. тр. / Отв. ред. О.В.Никулина, М.М.Новикова. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. пед. ин-та, 2000. С. 64 – 68.
5. Кудрич О. М. Николай Иванович Бухарин // Персонология русской философии: Материалы IV Всеросс. научн. заоч. конф. / Под ред. проф. Б.В.Емельянова, О.Б.Ионайтис; сост. О.Б.Ионайтис, Екатеринбург, март-апрель 2001г. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2001. С. 141 – 145.